

«СОГЛАСОВАНО»

Министр внутренней региональной и  
муниципальной политики  
Нижегородской области

  
П.К.Карасев

от «В» марта 2026 г.



«УТВЕРЖДЕНО»

Приказом Автономной  
некоммерческой организации  
«Центр общественных связей -  
Нижегородский дом народного  
единства»

  
Т.Н. Маврина

от «13» марта 2026 г. № 16/26



### Порядок

**проведения оценки заявок экспертами конкурсного отбора по предоставлению социально ориентированным некоммерческим организациям Нижегородской области грантов на реализацию общественно полезных (социальных) проектов (программ)**

#### 1. Общие положения

1. Настоящий порядок разработан в соответствии с Положением о проведении конкурсного отбора по предоставлению социально ориентированным некоммерческим организациям Нижегородской области грантов на реализацию общественно полезных (социальных) проектов (программ) в 2026 году (далее – конкурсный отбор, отбор), утвержденным приказом автономной некоммерческой организации «Центр общественных связей – Нижегородский дом народного единства» (далее – АНО, региональный оператор) от 26 декабря 2025 года № 91/25 (с последующими изменениями) (далее – Положение), определяет процедуру проведения оценки заявок экспертами конкурсного отбора, а также порядок взаимодействия АНО с экспертами.

2. Проведение экспертизы заявок на участие в отборе (далее - заявка) включает в себя рассмотрение их экспертами и начисление баллов по показателям критериев оценки, установленным Положением.

Экспертиза заявок осуществляется в информационном ресурсе об оказании финансовой поддержки некоммерческим неправительственным организациям в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: гранты.рф (далее – информационный ресурс гранты.рф) и на конкурсной платформе ннов.гранты.рф (далее – конкурсная платформа).

3. Эксперт обязан:

а) ознакомиться с Положением и настоящим Порядком до начала

экспертизы;

б) не разглашать свой статус эксперта;

в) не разглашать перечень заявок, по которым проводится или была проведена экспертиза;

г) не использовать с целью получения финансовой или любой другой выгоды (иначе как для целей проведения экспертизы заявок в соответствии с настоящим Порядком) информацию, которая не находилась в открытом доступе и была получена экспертом в рамках экспертизы заявок;

д) незамедлительно сообщить в АНО о возникновении обстоятельств, при которых личная заинтересованность (прямая или косвенная) эксперта влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное выполнение им функций эксперта.

## 2. Проекты, подлежащие экспертизе

4. До оценки заявок допускаются заявки на участие в конкурсном отборе, зарегистрированные АНО на конкурсной платформе и соответствующие требованиям Положения.

5. Оцениваются заявки на участие в конкурсном отборе, распределенные между экспертами отбора, на конкурсной платформе.

6. Заявка на участие в конкурсном отборе, допущенная до оценки заявок, рассматривается и оценивается двумя экспертами отбора, состав которых утвержден приказом АНО, согласованным министерством внутренней региональной и муниципальной политики Нижегородской области (далее – Министерство).

Распределение заявок между экспертами осуществляется региональным оператором.

Количество заявок, переданных на оценку каждому эксперту, определяется региональным оператором с учётом необходимости равномерного распределения нагрузки и обеспечения объективного и беспристрастного выполнения функций эксперта.

7. АНО с использованием информационного ресурса гранты.рф осуществляет допуск экспертов к заявкам и документам социально ориентированных некоммерческих организаций, допущенных к участию в отборе, для проведения экспертизы заявок.

Эксперт отбора регистрируется в системе «Созидатели».

Эксперты отбора рассматривают и оценивают заявки на участие в конкурсном отборе в электронной форме на информационном ресурсе гранты.рф, доступ к которому осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта отбора.

8. Эксперты участвуют в экспертизе заявок лично. Делегирование полномочий не допускается.

9. Каждая заявка рассматривается двумя экспертами независимо друг от друга в течение 10 календарных дней со дня получения информации от АНО о допущенных на конкурс заявках в порядке, установленном

Положением, по 10-балльной шкале (от 0 до 10 баллов целым числом) по критериям, установленным в Приложении № 2 к Положению, за исключением критерия, коэффициент значимости которого для соответствующей заявки равен 0.

В случае если сводные значения экспертных оценок одной и той же заявки со стороны двух экспертов вступают в очевидное противоречие, заявка передается на оценку третьему эксперту.

Окончательное сводное значение экспертной оценки для данной заявки определяется как сумма средних баллов, присвоенных всеми тремя оценившими заявку экспертами отбора по каждому критерию.

Лица, замещающие государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной и муниципальной службы, муниципальные должности, не могут составлять более одной трети от общего числа экспертов.

10. В случае если эксперт не приступил к экспертизе заявок в течение 3 календарных дней со дня направления ему информации о допущенных заявках в соответствии с пунктом 17 Положения, АНО вправе назначить иного эксперта из состава экспертов, привлеченных к оценке заявок на участие в конкурсном отборе.

11. В случае отказа эксперта от проведения экспертизы заявки либо при отсутствии возможности провести экспертизу заявки в установленные сроки, а также при наличии конфликта интересов (заявленного экспертом или выявленного АНО), АНО вправе назначить иного эксперта из состава экспертов, привлеченных к оценке заявок на участие в конкурсном отборе.

12. В ходе оценки заявок каждый эксперт отбора заполняет оценочную ведомость на каждую распределенную ему заявку, которая содержит:

- количество баллов, выставленных по каждому критерию оценки;
- письменный комментарий на предмет соответствия заявки каждому критерию оценки;
- рекомендацию по предоставлению или непредоставлению гранта организации.

Комментарий эксперта должен быть достаточно развернутым и полным для понимания причин и мотивации присвоения баллов по конкретному критерию оценки.

Комментарий эксперта должен соответствовать критерию оценки, выражать собственное отношение эксперта к содержанию заявки.

В комментарии эксперта не допускается копирование текста из методических рекомендаций, а также дискриминация по религиозным, политическим, национальным основаниям.

13. По результатам экспертизы заявок экспертом оформляется экспертное заключение в электронном виде оценочным листом на конкурсной платформе не позднее даты окончания экспертизы заявок.

14. По результатам оценки всех заявок экспертами отбора на конкурсной платформе осуществляется формирование сводных значений экспертных оценок, определяемых как сумма средних баллов, присвоенных оценившими

заявку экспертами отбора по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия (с округлением полученных чисел до сотых), и предварительного рейтинга всех заявок.

15. Комиссия вправе пересмотреть оценки заявки в баллах по одному или нескольким критериям, установленным в Приложении № 2 к Положению.

«СОГЛАСОВАНО»

Министр внутренней региональной  
и муниципальной политики  
Нижегородской области



П.К.Карасев

от «В» марта 2026 г.

«УТВЕРЖДЕНО»

Приказом Автономной  
некоммерческой организации «Центр  
общественных связей -  
Нижегородский дом народного  
единства»



Т.Н. Маврина

от «В» марта 2026 г. № 16/26

**Методические рекомендации  
по проведению оценки заявок, поступивших на конкурсный отбор  
по предоставлению социально ориентированным некоммерческим  
организациям Нижегородской области грантов на реализацию  
общественно полезных (социальных) проектов (программ)**

1. Настоящие методические рекомендации разработаны в целях содействия экспертам отбора (далее – эксперт отбора) в оценке заявок, представленных на конкурсный отбор по предоставлению социально ориентированным некоммерческим организациям Нижегородской области на реализацию общественно полезных (социальных) проектов (программ) (далее – конкурсный отбор, отбор).

2. До начала оценки заявок эксперту отбора необходимо ознакомиться со следующими документами:

– Положением о проведении конкурсного отбора по предоставлению социально ориентированным некоммерческим организациям Нижегородской области грантов на реализацию общественно полезных (социальных) проектов (программ) в 2026 году, утвержденным приказом автономной некоммерческой организации «Центр общественных связей – Нижегородский дом народного единства» (далее – АНО) от 26 декабря 2025 года № 91/25 (с последующими изменениями) (далее – Положение);

– Порядком проведения оценки заявок в целях проведения экспертиз заявок на участие в конкурсном отборе, утвержденным приказом АНО от 13.03.2026 г. № 16/26;

– Объявлением о проведении конкурсного отбора;

– Настоящими методическими рекомендациями.

3. Каждая заявка рассматривается и оценивается двумя экспертами отбора в течение 10 календарных дней со дня получения информации от АНО о допущенных на конкурс заявках в соответствии с пунктом 17 Положения в соответствии с порядком проведения оценки заявок экспертами конкурсного

отбора, по 10-балльной шкале (от 0 до 10 баллов целым числом) за исключением критерия, коэффициент значимости которого для соответствующей заявки равен 0.

В случае если сводные значения экспертных оценок одной и той же заявки со стороны двух экспертов вступают в очевидное противоречие, заявка передается на оценку третьему эксперту.

Окончательное сводное значение экспертной оценки для данной заявки определяется как сумма средних баллов, присвоенных всеми тремя оценившими заявку экспертами отбора по каждому критерию.

4. Эксперт отбора при оценке заявки проводит полное исследование представленных в ее составе информации и документов.

Эксперту отбора также рекомендуется изучить информацию о подавшей заявку организации (далее – заявитель) в сети «Интернет» (включая социальные сети), обратить внимание на наличие у них сайта, актуальность, полноту и корректность размещенной на нем информации.

5. Эксперт отбора при оценке заявки не вправе обсуждать ее с заявителем, представившим данную заявку, напрямую запрашивать у такого заявителя документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых заявитель может определить эксперта отбора, оценивающего ее заявку.

В случае возникновения у эксперта отбора при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от заявителя, представившего заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт конкурса вправе обратиться в АНО с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.

6. В ходе оценки заявок каждый эксперт отбора заполняет оценочную ведомость на каждую распределенную ему заявку, которая содержит:

- количество баллов, выставленных по каждому критерию оценки;
- письменный комментарий на предмет соответствия заявки каждому критерию оценки;
- рекомендацию по предоставлению или непредоставлению гранта организации.

Комментарий эксперта должен быть достаточно развернутым и полным для понимания причин и мотивации присвоения баллов по конкретному критерию оценки.

7. Критерии оценки заявок, допущенных к участию в отборе, установлены в приложении 2 к Положению.

8. Оценка по критерию «Масштаб реализации проекта (программы)» не присваивается заявке, в соответствии с которой запрашивается грант в сумме до трехсот тысяч рублей.

9. При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт отбора должен

принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

- расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;
- расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований;
- расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), а также осуществления расходов на капитальное строительство новых зданий;
- расходов на погашение задолженности организации;
- расходов на уплату штрафов, пеней.

10. При наличии в бюджете проекта необоснованных и (или) явно завышенных в соотношении с ожидаемыми результатами проекта расходов на реализацию проекта за счет запрашиваемой суммы гранта эксперту отбора рекомендуется исходить из логики не сокращения запрашиваемой суммы гранта, а отказа в поддержке проекта и рекомендации представившей его организации доработать проект и подать заявку на участие в следующем конкурсе.

11. По результатам оценки заявки эксперт отбора должен выбрать один из следующих выводов:

- а) проект хороший и, безусловно, рекомендуется к поддержке;
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;
- в) проект не рекомендуется к поддержке.

12. Эксперту отбора рекомендуется дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам).

В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации.

В случае если экспертом отбора выбран вывод «Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта», эксперту отбора рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.

В случае, если экспертом отбора выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту отбора рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

По результатам оценки всех заявок экспертами отбора, на информационном ресурсе гранты.рф осуществляется формирование сводных значений экспертных оценок, определяемых как сумма средних баллов, присвоенных оценившими заявку экспертами отбора по каждому

критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия (с округлением полученных чисел до сотых), и предварительного рейтинга всех заявок.

13. Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки заявок:

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9 – 10	<b>Высший уровень, соответствует оценке «отлично».</b> Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта отсутствуют.
6 – 8	<b>Средний уровень, соответствует оценке «хорошо».</b> В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьезного влияния на общее качество проекта.
3 – 5	<b>Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно».</b> Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьезность недостатков по критерию не позволяют поставить более высокую оценку.
0 – 2	<b>Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно».</b> Информация по критерию отсутствует, представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьезность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта.

### Рекомендации по определению оценок по критериям

#### 1. Актуальность и социальная значимость проекта (программы)

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9 – 10	Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны: - проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и

	<p>подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые;</li> <li>- имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами;</li> <li>- мероприятия проекта полностью соответствуют приоритетным направлениям</li> </ul>
6 – 8	<p>Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы;</li> <li>- проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
3 – 5	<p>Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта;</li> <li>- в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0 – 2	<p>Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами;</li> <li>- большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным предусмотренным видом деятельности;</li> <li>- имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

**2. Логическая связность и реализуемость проекта (программы), соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам**

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9 – 10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта;</li> <li>- календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий;</li> <li>- запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта;</li> <li>- указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта</li> </ul>
6 – 8	<p>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта;</li> <li>- запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов программы, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки</li> </ul>
3 – 5	<p>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий;</li> <li>- имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0 – 2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям</li> </ul>

	<p>и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной;</li> <li>- сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта;</li> <li>- имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
--	---

### 3. Инновационность, уникальность проекта (программы)

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9 – 10	<p>Проект является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность организации и (или) ее партнеров, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность</li> </ul>
6 – 8	<p>Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляют организация и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций);</li> <li>- у организации есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
3 – 5	<p>Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других организаций по соответствующей тематике;</li> <li>- практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными;</li> </ul>

	- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0 – 2	Проект не является инновационным, уникальным: - проект по сути является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности организации; - практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием)

**4. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта (программы) и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов**

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9 – 10	Данный критерий отлично выражен в заявке: - в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно
6 – 8	Данный критерий хорошо выражен в заявке: - в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным; - по описанию запланированных результатов имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке)
3 – 5	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: - в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; - запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0 – 2	Данный критерий плохо выражен в заявке: - ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно; - предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены;

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской;</li> <li>- имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
--	---

### 5. Реалистичность бюджета проекта (программы) и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта (программы)

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9 – 10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта;</li> <li>- все планируемые расходы реалистичны и обоснованы;</li> <li>- даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет грантов в форме субсидий, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов;</li> <li>- в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у организации ресурсов</li> </ul>
6 – 8	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию);</li> <li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
3 – 5	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов;</li> <li>- в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта расходы;</li> <li>- некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам);</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0 – 2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса;</li> <li>- в бюджете проекта предусмотрено осуществление за счет грантов значительного объема расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе;</li> <li>- бюджет проекта нереалистичен, не соответствует тексту заявки;</li> <li>- бюджет проекта не соответствует целевому характеру грантов, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта;</li> <li>- имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его бюджете;</li> <li>- комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные;</li> <li>- имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

## 6. Масштаб реализации проекта (программы)

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9 – 10	<p>Проект по данному критерию проработан отлично:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности организации и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект;</li> <li>- в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров</li> </ul>
6 – 8	<p>Проект по данному критерию проработан хорошо:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми такими партнерами в заявке не подтверждено;</li> <li>- имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого</li> </ul>

	<p>территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом;</p> <p>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</p>
3 – 5	<p>Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует;</li> <li>- в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта;</li> </ul> <p>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</p>
0 – 2	<p>Проект по данному критерию проработан плохо:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- заявленная территория реализации проекта не соответствует содержанию заявки;</li> <li>- не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;</li> </ul> <p>- имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</p>

**7. Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта (программы), перспективы его дальнейшего развития**

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9 – 10	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 50% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</li> <li>- уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 50% бюджета проекта (не суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта);</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен;</li> <li>- организацией представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения финансирования</li> </ul>
6 – 8	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 25% до 50% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</li> <li>- уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 25% до 50% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан;</li> <li>- в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения финансирования, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту</li> </ul>
3 – 5	<p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10% до 25% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у организации нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма, соглашения и другие) от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют);</li> <li>- продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0 – 2	<p>Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения финансирования;</li> <li>- имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
--	--

### 8. Опыт организации по успешной реализации проектов (программ) по соответствующему направлению деятельности

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9 – 10	<p>У организации отличный опыт проектной работы по выбранному приоритетному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному приоритетному направлению на протяжении более 5 лет;</li> <li>- в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; имеются сведения о результативности данных мероприятий; опыт деятельности и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и Интернете;</li> <li>- организация получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует;</li> <li>- у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий);</li> <li>- организация придерживается высоких этических стандартов;</li> <li>- у организации есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному приоритетному направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности</li> </ul>
6 – 8	<p>У организации хороший опыт проектной работы по выбранному приоритетному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному приоритетному направлению (по масштабу и количеству мероприятий);</li> <li>- в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; успешность опыта организации подтверждается наградами, отзывами,</li> </ul>

	<p>публикациями в средствах массовой информации и Интернете;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация имеет опыт активной деятельности на протяжении более 3 лет либо имеет опыт работы менее 3 лет, но создана гражданами, имеющими значительный опыт аналогичной деятельности</li> </ul>
3 – 5	<p>У организации удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному приоритетному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в заявке приведено описание собственного опыта организации по реализации программ, проектов по выбранному направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод о системном и устойчивом характере такой работы в течение 3 лет или с момента создания организации (если она существует меньше 3 лет) и наличии положительных результатов;</li> <li>- организация имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному приоритетному направлению и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств;</li> <li>- организация имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств, однако информация о реализованных проектах не освещена на сайте организации, заявленные достигнутые результаты не представлены;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0 – 2	<p>У организации практически отсутствует опыт работы по выбранному приоритетному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год;</li> <li>- опыт проектной работы организации в заявке практически не описан;</li> <li>- имеются противоречия между описанным в заявке опытом организации и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные мероприятия не отражены в общедоступных отчетах организации);</li> <li>- организация не имеет лицензии, иных разрешительных документов, обязательных для осуществления запланированной деятельности (сведения о них в заявке отсутствуют);</li> <li>- основной профиль деятельности организации не соответствует выбранному приоритетному направлению;</li> <li>- имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>

## 9. Соответствие опыта и компетенций команды проекта (программы) планируемой деятельности

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9 – 10	Данный критерий отлично выражен в заявке: <ul style="list-style-type: none"><li>- проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям;</li><li>- в заявке доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и бюджетом проекта, без существенных замен в ходе проекта</li></ul>
6 – 8	Данный критерий хорошо выражен в заявке: <ul style="list-style-type: none"><li>- проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует;</li><li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li></ul>
3 – 5	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: <ul style="list-style-type: none"><li>- в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта;</li><li>- указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта;</li><li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li></ul>
0 – 2	Данный критерий плохо выражен в заявке: <ul style="list-style-type: none"><li>- описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует;</li><li>- имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта;</li><li>- имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li></ul>

## 10. Информационная открытость организации

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9 – 10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов;</li><li>- деятельность организации систематически освещается в средствах массовой информации;</li><li>- организация имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные годовые отчеты о ее деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления;</li><li>- организация имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация;</li><li>- организация регулярно публикует годовую отчетность о своей деятельности</li></ul>
6 – 8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- организация имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе организации, привлекаемых ею ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах;</li><li>- информацию о деятельности легко найти в Интернете с помощью поисковых запросов;</li><li>- деятельность организации периодически освещается в средствах массовой информации;</li><li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li></ul>
3 – 5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- деятельность организации мало освещается в средствах массовой информации и в Интернете;</li><li>- у организации есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию;</li><li>- отчеты о деятельности организации отсутствуют в открытом доступе;</li><li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li></ul>
0 – 2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- информация о деятельности организации практически отсутствует в Интернете;</li><li>- имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li></ul>